

FISCHEREI UND WALFANG

DER KAMPF UM DIE »GABE GOTTES«

Auseinandersetzungen über gestrandete Wale
in Nordeuropa zur Wikingerzeit

VON UWE SCHNALL

Joachim Münzing zum Sechzigsten

In der umfangreichen altnordischen Sagaliteratur finden sich verschiedentlich Hinweise auf gestrandete Wale und deren Verwertung durch die ortsansässigen Bauern. Einige Male entwickeln sich dabei Auseinandersetzungen, die im Sinne dieser Literaturgattung »sagawürdig« sind und vergleichsweise ausführlich dargestellt werden. Drei solcher auf Island geschehener Ereignisse sollen Ausgangspunkt der nachfolgenden Überlegungen sein.

Die Eyrbyggja saga, die vermutlich aus dem Beginn des 13. Jahrhunderts stammt, in deren Mittelpunkt aber Leben und Taten des Goden Snorri († 1031) stehen¹, berichtet u. a. von dessen letztlich siegreichem Kampf gegen den fehdesüchtigen Óspak aus Bitra, der *ständig ein Schiff vor der Küste hatte und allen Männern ihre Habe und ihr Strandgut raubte*.²

En frá því er sagt, at út frá Stiku, á milli ok Guðlaugshöfða, hafði rennt upp reyðr mikil. Í hval þeim átti mest Snorri goði ok Sturla Þjóðreksson; Álfr inn litli ok enn fleiri bændr áttu þar nǫkkut í. Menn fóru til þar um Bitruna ok skáru hvalinn eptir tilskipan Þóris ok Álf. Ok er menn váru at hvalskurðinum, sá þeir, at skip veri handan um fjörðinn frá Eyri, ok kenndu, at þat var tólferingr mikill, er Óspakr átti; lendu þeir þar við hvalinn ok gengu þar upp fimmtán menn alvápnadr. Ok er Óspakr kom á land, gekk hann at hvalnum ok spyrr, hverir fyrir hvalnum réði; Þórir sagði, at hann réð fyrir þeim, er Sturla átti, en Álfr fyrir þeim, er hann átti, svá ok fyrir þeim, er Snorri goði átti, – »en þá ræðr hvern fyrir sínum blut annarra bónda.« Óspakr spyrr, hvat þeir vildi fá honum af hvalnum. Þórir svarar: »Ekki vil ek fá þér af þeim blut, er ek skal annask, en ek veit eigi, nema bændr vili selja þann, er þeir eigu, eða hvat skal við gefa?« »Veiztu þat, Þórir,« sagði Óspakr, »at ek em eigi vanr at kaupa hval at yðr Bitrumönnum.« »Þess er mér þó ván,« segir Þórir, »at þú fáir engan ókeypis.« Hvalrinn lá í kǫp, sá er skorinn var, ok var engum skipt. Óspakr bað sína menn ganga til ok bera hvalinn út á skipit. Þeir, er við hvalinn váru, höfðu fátt vápna, nema ǫxar þær, er þeir skáru hvalinn með. En er Þórir sá, at þeir Óspakr gengu til hvalsins, hét hann á menn, at þeir skyldu eigi láta renask; hljópu þeir þá til ǫðrum megin; gengu þeir þá frá inum óskorna hvalnum, ok varð Þórir skjótastr; sneri þegar Óspakr honum í móti ok laust hann með ǫxarhamri; kom höggit við eyrat ok fell hann þegar í óvit; en þeir, er honum váru næstir, tóku til hans ok kippðu honum at sér ok styrmðu yfir honum, meðan hann lá í óvitinu; en þá varð hvalrinn eigi varidr. Þá kom at Álfr inn litli ok bað þá eigi taka hvalinn. Óspakr mælti: »Far þú eigi til, Álfr,« segir hann, »þú hefir haus þunnan,

en ek hefí ǫxi þunga; mun ferð þín verri en Þóris, ef þú gengr feti framar. « Þetta heilræði hafði Álf, sem honum var kennt. Þeir Óspak báru hvalinn á skipit ok höfðu þat gǫrt, áðr Þórir vitkadisk; en er hann vissi, hvat titt var, ávitaði hann sína menn, at þeim tækisk auvirðiliga, er þeir stóðu hjá, er sumir váru ræntir, en sumir bardir; hljóp Þórir þá upp. En Óspak hafði þá flótat skipinu, ok létu frá landi, reru síðan vestrýfir fjörðinn til Eyra ok störfuðu fyrir fongum sínum.

Þeir Þórir skiptu hvalnum ok létu þat vera allra skaða, er upp var tekit, eptir því sem hverir áttu í hvalnum; fóru heim allir eptir þetta. Var nú fjándskapr mikill með þeim Þóri ok Óspaki. (Eyrb. s. cap. 7).

Nun wird erzählt, daß am Strand zwischen Stika und Guðlaugshöfði ein großer Furchenwal angetrieben worden war. An diesem Wal hatten der Gode Snorri und Sturla Þjóðreksson die größten Anteile; doch Álf der Kleine und mehrere Bauern hatten auch Anteile daran. Die Männer zogen nun von Bitra dorthin und zerlegten den Wal nach den Anweisungen Þóris und Álfs. Und als die Männer beim Zerlegen des Wales waren, sahen sie, daß ein Schiff von Eyri her über den Fjord gerudert wurde, und sie erkannten, daß es der große Zwölfruderer war, der Óspak gehörte. Er und die Seinen landeten beim Wal und gingen dort fünfzehn Mann hoch ans Ufer, vollbewaffnet. Und als Óspak ans Land kam, ging er zum Wal und fragte, wer darüber die Aufsicht habe; Þórir antwortete, daß er die Aufsicht über die Anteile habe, die Sturla besitze, und Álf über seine eigenen und über die, die dem Goden Snorri gehörten, – »jeder der Bauern aber nimmt seinen Anteil selbst wahr.« Óspak fragt, was sie ihm von dem Wale geben wollten. Þórir antwortet: »Von dem Anteil, über den ich zu wachen habe, werde ich nichts abgeben, und ich weiß nicht, ob die Bauern das verkaufen wollen, was ihnen gehört. Doch was willst du dafür geben?« »Du weißt, Þórir,« sagte Óspak, »daß ich nicht gewohnt bin, einen Wal von euch Leuten aus Bitra zu kaufen.« »Ich hoffe doch,« versetzt Þórir, »daß du ohne Kauf nichts erhalten sollst.« Der zerlegte Teil des Wales lag aufgeschichtet da, und er war noch nicht verteilt. Óspak befahl seinen Leuten, heranzutreten und den Wal auf sein Schiff zu bringen. Diejenigen, die beim Wale waren, hatten nur wenige Waffen, außer den Äxten, mit denen sie den Wal flensten. Als aber Þórir sah, daß Óspak und die Seinen zum Wale gingen, feuerte er seine Männer an, sie sollten den Raub nicht zulassen; da liefen sie zur anderen Seite; die von dem noch unzerlegten Wal eilten herbei, und Þórir war der schnellste; Óspak wandte sich ihm sofort entgegen und schlug ihn mit dem Axtrücken; der Hieb traf Þórir am Ohr, und er wurde sofort besinnungslos; die ihm aber zunächst standen, zogen ihn zu sich heran und bemühten sich um ihn, solange er in Ohnmacht lag; währenddessen aber blieb der Wal unverteidigt. Nun kam Álf der Kleine hinzu und verlangte, man solle den Wal dalassen. Óspak antwortete: »Komm ja nicht her, Álf; dünn ist dein Schädel, dick meine Axt! Dir geht es noch schlimmer als Þórir, tust du nur einen Schritt vorwärts.« Álf befolgte diesen heilsamen Rat, der ihm gegeben war. Óspak und seine Leute brachten den Wal aufs Schiff, und sie waren damit fertig, noch ehe Þórir aus seiner Ohnmacht erwachte; da dieser aber bemerkte, was vorgefallen war, ging er seine Leute hart an, daß sie sich unwürdig benommen hätten, als sie ruhig dagestanden hätten, während einige beraubt, andere fast erschlagen worden seien. Dann sprang Þórir auf. Óspak aber hatte das Schiff schon ins Wasser geschoben, und sie stießen vom Lande ab, ruderten westwärts über den Fjord nach Eyri und machten sich über ihren Fang her. [...] Þórir und die Seinen verteilten nun den Rest des Wales, und den geraubten Teil rechnete man allen zum Schaden, je nach dem Anteil, den jeder an dem Wale hatte; danach fuhren alle nach Hause. Seitdem bestand eine große Feindschaft zwischen Þórir und Óspak.³

Weniger handgreiflich, aber nicht minder gesetzwidrig verläuft eine Auseinandersetzung, die in der Hávarðar saga Ísfirðings geschildert wird⁴:

Þat er þessu næst at segja, at hvalr kœmr í Ísafjörð, þar er Þorbjörn ok Hávarðr áttu reka at tveim megin. Var sú sögn þegar, at Hávarðr myndi eiga. Var þat in bezta reyðr. Hvárirtveggju

fóru til ok ætluðu at hafa lögmanns órskurd á. Korn þar fjöldi manns saman. Þótti öllum sýnt, at Hávarðr myndi hvalinn eiga. Þorkell lögmaðr var þar kominn. Var hann þá at spurðr, hværr ætti. Þorkell svaraði ok heldr lágt: »Þeir eiga hval vist,« sagði hann. Þorbjörn gekk þá at honum með brugðit sverðit ok mælti: »Hverir þá, armi?« segir hann. Þorkell svaraði skjótt ok drap niðr höfðinu: »Þér, þér, vist,« segir hann. Þorbjörn gekk þá at með ójafnað sinn ok tók upp hvalinn allan. Fór Hávarðr heim ok undi illa við sinn blut. Þótti öllum mönnum Þorbjörn enn nú hafa auðsýndan ójafnað sinn ok fullkominn ódrengskap. (Háv. s. Ísf. cap. 39)

Nun ist als nächstes zu erzählen, daß ein Wal im Ísafjörð angetrieben wurde, dort, wo Þorbjörn und Hávarðr auf beiden Seiten des Fjörds das Strandrecht hatten. Man sagte sofort, daß der Wal Hávarðr gehöre. Es war ein prachtvoller Furchenwal. Beide gingen nun dorthin und kamen überein, es auf den Entscheid des Gesetzesmannes ankommen zu lassen. Viel Volks kam da zusammen. Alle hielten es für offensichtlich, daß der Wal dem Hávarðr gehöre. Auch der Gesetzesmann Þorkell war gekommen. Er wurde gefragt, wem er gehöre. Þorkell antwortete, aber ziemlich leise: »Natürlich gehört der Wal ihnen.« Da ging Þorbjörn mit gezücktem Schwert auf ihn zu und fragte: »Wem, du Elender?« Þorkell antwortete schnell und ließ den Kopf hängen: »Dir, dir natürlich.« Þorbjörn ging nun mit seiner ganzen Unfairneß vor und nahm den ganzen Wal. Hávarðr ging nach Hause und war mit seinem Anteil übel zufrieden. Alle waren sich darüber einig, daß Þorbjörn da wieder einmal seine Unfairneß und vollendete Gemeinheit gezeigt habe.⁵

Übrigens überlebte Þorbjörn seine Gewalttat ebensowenig wie Óspak die seine.

Höhepunkt dieser farbigen Schilderungen ist zweifellos eine Episode aus der Grettis saga Ásmundarsonar, der wohl berühmtesten sogenannten Ächtersaga, deren vorliegende Form vermutlich aus dem Beginn des 14. Jahrhunderts stammt.⁶ In der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts, erzählt die Saga, sei eine große, mehrjährige Hungersnot über Island gekommen. Kein Wunder also, daß besonders intensiv nach Nahrung Ausschau gehalten wurde.⁷

Um várit kom veðr mikit af norðri; þat helzk nær viku. Eptir veðrit kynnudu menn reka sína. Þorsteinn hét maðr, er bjó á Reykjanesi; hann fann hval rekinn innan fram á nesinu, þar sem hét at Rífskerjum; þat var reyðr mikil. Hann sendi þegar mann til Flosa í Vik ok svá til næstu bæja. Einarr hét sá maðr, er bjó at Gjögri; hann var landseti Kaldbeklinga ok skyldi geyma reka þeira þeim megin fjárða. Hann varð varr við, at hvalrinn var rekinn; hann tók þegar skip sitt ok reri yfir um fjörðuna til Byrgisvíkr. Þaðan sendi hann mann í Kaldbak; ok er þetta spurði Þorgrímr ok þeir bræðr, þjuggusk þeir sem hvatast ok váru tólf á teineringi; þeir Kolbeinssynir fóru ok með þeim, Ívarr ok Leifr, ok váru sex saman. Allir bæendr, þeir er við kómusk, fóru til hvalsins.

Nú er at segja frá Flosa, at hann sendi eptir frændum sínum norðr í Ingólfsfjörð ok Ófeigsfjörð ok eptir Óláfi Eyvindarsyni, er þá bjó at Dröngum. Flosi kom fyrst ok þeir Víkmenn; þeir tóku þegar til skurðar, ok var dreginn á land upp sá, er skorinn var; þeir váru nær tuttugu menn í fyrstu, en skjótt fjölgadísk fólkit. Í því kómu Kaldbeklingar með fjögur skip. Þorgrímr veitti tilkall til hvalsins ok fyrirbaud Víkmönnum skurð ok skipti ok brautflutning á hvalnum. Flosi bað hann sýna, ef Eiríkr hefði gefit Qnundi tréfot með ákvednum orðum rekann, ella kvezz hann mundu vígi verja. Þorgrímr þóttisk líðfár ok réð því eigitil at göngu. Þá reri skip innan yfir fjörðu, ok sóttu knálíga róðrinn; þeir kómu at brátt. Þar var Svannr af Hóli ór Bjarnarfirði ok húskarlar hans; ok þegar hann kom, bað hann Þorgrím eigi láta ræna sik; en þeir váru áðr vinir miklir, ok baud Svannr honum líð sitt. Þeir bræðr kváðusk þat þiggja mundu; lögðu þeir þá at röskliga. Þorgeirr flöskubakr réð fyrst upp á hvalinn at húskorlum Flosa. Þorfinnr, er fyrr var getit, skar hvalinn; hann var fram við höfuðit ok stóð í spori, er hann hafði gort sér. Þorgeirr mælti: »Þar færi ek þer öxi þína.« Síðan hjó hann á hálsinn, svá at af tók höfuðit. Flosi var uppi á mþlinni, er hann sá þetta; hann eggjaði þá sína menn til móttöku. Nú berjask þeir lengi, ok veitti Kaldbeklingum betr; fáir menn höfðu þar vápn, nema oxar þær, er þeir skáru með

hvalinn, ok skálmir. Hrukku Víkmenn af hvalnum í fjörðruna. Austmenn höfðu vápn ok urðu skeinuhættir; Steinn stýrimaðr hjó fót undan Ívari Kolbeinssyni, ein Leifr, bróðir Ívars, laust félagi Steins í hel með hvalrifi. Þá var með öllu barizk, því er til fekksk, ok fellu þar menn af hvárumtveggjum. Þessu næst komu þeir Óláfr frá Dröngum með mörgum skipum; þeir veittu Flosa; urðu Kaldbeklingar þá bornir ofrlíði; þeir höfðu áðr blaðit skip sín. Svanr bað þá ganga á skip sín; létu þeir þá berask fram at skipunum. Víkmenn sóttu þá eptir; ok er Svanr var kominn at sjánum, hjó hann til Steins stýrimanns ok veitti honum mikinn áverka; síðan hljóp hann á skip sitt. Þorgrím særði Flosa miklu sári ok komsk við þat undan. Óláfr hjó til Ófeigs grettis ok særði hann til ólifis. Þorgeirr þreif Ófeig í fang sér ok hljóp með hann á skip; reru þeir Kaldbeklingar inn yfir fjörðu; skildi þá með þeim. Þetta var kveðit um fundinn:

7. Hǫrð frák heldr at yrði
 hervöpn at Rífskerjum,
 mest þvít margir lustu
 menn slyppir hvalklyppum;
 en malm-Gautar móti
 mjök fast hafa kastat,
 oss lízk ímun þessi
 óknyttin, þvestslyttum.

(Grettis s. cap. 12)

Im Frühjahr kam ein stürmischer Nordwind; der hielt fast eine Woche an. Nach dem Sturm suchten die Menschen ihre Strandabschnitte nach Treibgut ab. Þorstein hieß ein Mann, der auf Reykjanes wohnte; er fand einen gestrandeten Wal auf der Innenseite der Landspitze, dort, wo es Rífsker heißt; es war ein großer Furchenwal. Er schickte sogleich einen Mann zu Flosi nach Vik und dann zu den nächsten Gehöften. Einar hieß ein Mann, der auf Gjögur wohnte; er war ein Landsasse der Kaldbakleute und sollte auf Strandgut auf dieser Seite des Fjords achten. Er erfuhr, daß der Wal gestrandet war; er nahm sofort sein Boot und ruderte über den Fjord nach Byrgisvík. Von dort sandte er einen Mann nach Kaldbak; und als Þorgrím und seine Brüder das erfuhren, machten sie sich so schnell wie möglich fertig, es waren zwölf Mann auf einem Zehn-ruderer; Kolbeins Söhne, Ivar und Leif, fuhren auch mit, es waren sechs zusammen. Alle Bauern, die konnten, fuhren mit nach dem Wal.

Nun ist von Flosi zu sagen, daß er nach seinen Verwandten nördlich am Ingólfsfjord und am Ófeigsfjord schickte und nach Ólaf Eyvindarson, der damals auf Drangar wohnte. Flosi und die Vikleute kamen als erste zum Wal; sie fingen sofort mit dem Flensen an, und was zerteilt war, wurde an Land geschafft; es waren zuerst etwa zwanzig Mann, aber bald kamen noch mehr hinzu. Nun kamen die Kaldbakleute mit vier Schiffen. Þorgrím erhob Anspruch auf den Wal und verbot den Vikleuten das Flensen, Zerteilen und Abtransportieren des Wals. Flosi forderte ihn auf, zu beweisen, daß Eirík deutlich und ausdrücklich dem Önund tréfof (Holzfuß) das Strandrecht übertragen habe, und sagte, er wolle es sonst zum Kampfe kommen lassen. Þorgrím glaubte zu wenig Männer bei sich zu haben, und griff deswegen nicht an. Da kam ein Schiff vom inneren Fjord her übergerudert, und sie legten sich mächtig in die Riemen; sie kamen schnell dort an. Es war Svan von Hólam Bjarnarfjord mit seinen Leuten; und als er angekommen war, forderte er Þorgrím auf, sich nicht berauben zu lassen; sie waren von früher sehr gute Freunde, und Svan bot ihm seinen Beistand an. Die Brüder erklärten, sie nähmen seine Hilfe an, und griffen nun schnell an. Þorgeir flöskubakr (Flaschenrücken) kam als erster oben auf den Wal und griff Flosis Knechte an. Þorfinn, wie früher erwähnt, flenste den Wal; er war vorn am Kopf und stand in einer Vertiefung, die er sich gemacht hatte. Þorgeir sagte: »Hier gebe ich dir deine Axt zurück.« Dann hieb er ihn so an den Hals, daß der Kopf abgetrennt wurde. Flosi stand auf einem Sand- und Steinhaufen, als er das sah; er feuerte seine Leute zum Widerstand an. Nun kämpften sie lange, und die Kaldbakleute hatten einige Vorteile; nur wenige der Leute hatten Waffen, außer den Äxten, mit denen sie den Wal zerteilten, und kurzen Messern. Die

Vikleute zogen sich vom Wal auf den Strand zurück. Die Ostleute (= Norweger, Gastfreunde Flosi) hatten Waffen und konnten gut Wunden schlagen; der Steuermann Stein hieb Ívar Kolbeinsson einen Fuß ab, aber Leif, Ívars Bruder, schlug einen Gefährten Steins mit einer Walrippe tot. Man schlug sich jetzt mit allem, was man kriegen konnte, und auf beiden Seiten fielen Leute. Dann kam Ólaf von Drangar mit Gefolgsleuten auf vielen Schiffen; sie unterstützten Flosi; die Kaldbakleute waren nun zahlenmäßig unterlegen; sie hatten aber schon vorher ihre Schiffe beladen. Svan befahl dann, an Bord zu gehen; sie bewegten sich nach den Schiffen hin. Die Vikleute verfolgten sie; und als Svan ans Meer gekommen war, hieb er nach dem Steuermann Stein und versetzte ihm eine schwere Wunde; dann sprang er auf sein Schiff. Þorgrim fügte Flosi eine große Wunde zu und entrann ihm dann. Ólaf hieb nach Ófeig Grettir und verwundete ihn tödlich. Þorgeir nahm Ófeig in seine Arme und sprang mit ihm aufs Schiff; dann ruderten die Kaldbakleute über den Fjord; und so schieden sie voneinander. Über den Kampf wurde folgendes gedichtet: Ich hörte, daß bei Rífsker Waffen ziemlich hart gebraucht wurden, denn viele waffenlose Männer schlugen sich heftig mit Walspeck; und die Erz-Gauten (= Männer) haben sich gegenseitig wütend mit glitschigem Walfleisch beworfen; uns scheint dieser Kampf wenig ehrenvoll.⁸

Bei dem folgenden, schwierigen Rechtsverfahren, an dessen Ende Flosi viele Bußen zu zahlen hat, stellte sich heraus, daß die Eigentumsverhältnisse am Strand nicht eindeutig geklärt waren. Der Gesetzessprecher teilte sie daraufhin auf dem Alþing neu ein.

Die hier in extenso zitierten Quellen sind nicht die einzigen Sagas, in denen gestrandete Wale erwähnt werden, doch sind diese Darstellungen, wie oben gesagt, besonders farbig. Da die isländischen Sagas erst Generationen nach ihrer Entstehung bzw. nach den geschilderten Ereignissen aufs Pergament kamen, spielt seit jeher die Frage nach der Glaubwürdigkeit dieser Literatur in der Forschung eine überragende Rolle, eine Frage allerdings, die nicht pauschal beantwortet werden kann. Es gibt Sagas, deren historische Zuverlässigkeit recht groß zu sein scheint – dazu gehört z.B. die auch hier herangezogene Eyrbyggja saga –, während andere fast völlig fiktiv sind, wie z.B. die hier ebenfalls zitierte Hávardar saga Ísfríðings. Das Problem der »Wahrheit« der Sagaliteratur kann hier aber vernachlässigt werden, da es in unserem Zusammenhang gleichgültig ist, ob die Ereignisse wirklich dem genannten Personal und der entsprechenden Zeit zuzuordnen sind oder nicht. In der Regel bestand kein Anlaß, Dinge des Alltags anders darzustellen, als sie waren, und da im folgenden der gesamte Zeitraum von Wikingerzeit und skandinavischem Mittelalter, also von ca. 800 bis ca. 1500 betrachtet werden soll, ist es ebenfalls ohne besondere Bedeutung, ob ein Ereignis in der Sagazeit spielte, also dem Zeitraum der Handschrift (meist 10./11. Jahrhundert), oder in der sogenannten Schreibezeit, also der Zeit der Niederschrift (überwiegend 13./14. Jahrhundert). Die oben angeführten Darstellungen stimmen jedenfalls ausgezeichnet zu Belegen in der Sachliteratur, was ihre Glaubwürdigkeit in bezug auf die Aspekte, die im folgenden untersucht werden sollen, bestärkt.

Zunächst soll festgehalten werden, daß aus den drei zitierten Darstellungen sowohl eine Vertrautheit mit dem Nutzen des gestrandeten Tieres als auch mit der Technik des Zerlegens spricht. Beides ist nicht unbedingt selbstverständlich in einer Zeit, als für die gebildeten Schichten der Wal als nach der aristotelischen Tradition »monstrum marinum« eher ein mythenumwobenes Fabelwesen war, dessen Auftauchen bzw. Antreiben Vorzeichencharakter besaß und dessen Größe allein das Schlachten zu einem Problem werden ließ. Doch Nord-europa nahm im Mittelalter in dieser Hinsicht eine Sonderstellung ein.⁹ Für die nordeuropäischen Gebiete sind durch stein- und bronzezeitliche Felsbilder die Verwertung gestrandeter Wale und wohl auch der Fang zumindest von Kleinwalen bereits für vorgermanische Zeiten nachweisbar.¹⁰ Archäologische Funde bis zum Mittelalter zeugen von einer extensiven Nutzung der Meeressäuger, und die Fülle des Materials läßt es kaum zu, nur an den Gebrauch gestrandeter Wale zu denken: Webebrettchen und Kämmе, Dosen und Schildchen, Messer-

griffe und Spielsteine, um nur einige Gegenstände zu nennen, wurden aus Walbein, Walzähnen und -barten hergestellt.¹¹ Und schon im 9. Jahrhundert setzt die schriftliche Überlieferung ein, die den archäologischen Befund bestätigt und erweitert: Öttar, ein reicher helgeländischer (nordnorwegischer) Häuptling, der *von allen Nordleuten am nördlichsten wohnt* – wohl in der Höhe des Lofot –, berichtet dem englischen König Alfred dem Großen um 890, daß er, als er einmal habe erkunden wollen, wie weit sich das Land nach Norden erstrecke – eine Forschungsreise, auf der er übrigens das Nordkap entdeckte –, die Jagdgründe der Walfänger passiert habe und auch wohl selber in zwei Tagen über sechzig Wale erlegte.¹² Dem König brachte Öttar als Geschenk kostbare Walroßzähne und Tauwerk aus Walroßhaut mit, und dieser wiederum war so beeindruckt von des Norwegers Erzählung, daß er sie in die seiner Orosius-Übersetzung vorgeschaltete »Geographie« aufnahm. Der Norden selbst war zu dieser Zeit – von der Runenschrift abgesehen – noch schriftlos.

Es ist für Nordeuropa somit eine ununterbrochene Nutzung von Seesäugetieren vom Neolithikum bis ins Mittelalter hinein nachweisbar und Hochseewalfang zumindest von der Merowingerzeit an wahrscheinlich, von der Wikingerzeit an sogar unzweifelhaft zu belegen. Der Höhepunkt dieses Walfangs scheint um 1300 erreicht¹³; weit vorher allerdings ist er schon durch Nordleute weiter nach dem Süden vermittelt worden. Für das Jahr 872 berichten die Ulster-Annalen und vor 1085 der spanisch-arabische Gelehrte al-'Udhri über normannischen Walfang in der Irischen See; 1098 wird in der Normandie eine Gilde von *walmanni* erwähnt. Die Nordleute sind zu Lehrmeistern des Walfangs für das übrige Europa geworden.¹⁴

Im folgenden wird auf den aktiven Walfang der Nordleute im Mittelalter nicht weiter eingegangen; vielmehr sollen – auf die eingangs zitierten Sagastellen zurückgehend – zwei Aspekte der Verwertung gestrandeter Wale im Vordergrund stehen, die einander bedingen und beeinflussen: der juristische und der ökonomische. Ausgangspunkt der Auseinandersetzungen und Kämpfe ist jeweils, und sei es auch nur dem Scheine nach, eine Unklarheit in bezug auf das Strandrecht; denn auch die im Unrecht befindliche Partei beruft sich zunächst darauf, ihr stehe das Strandrecht an dem entsprechenden Ufer zu. Nun sind in der Tat gerade in Hinsicht auf das Antreiben von Wracks, und dazu gehören auch Wale, die gesetzlichen Vorschriften in Norwegen und später auch auf Island besonders kompliziert. Als Beispiele dienen im folgenden Paragraphen aus dem Gesetzgebungswerk des norwegischen Königs Magnus Hakonarson (1263–1280), der den Höhepunkt in der Vereinheitlichung und Kodifizierung der regional unterschiedlichen norwegischen Gesetze markiert, zwei große Gesetzeswerke schafft, das sogenannte »Landrecht« (1271–1274)¹⁵ und das »Stadtrecht«, das 1276 in Bergen angenommen wurde.¹⁶ Magnus, der wegen dieser Leistung den Beinamen *lagabœtir* (»Gesetzesverbesserer«) trägt, baute auf den Vorarbeiten seines Vaters Hakon Hakonarson (1240–1263) auf, der versucht hat, die verschiedenen mündlich tradierten Bezirksgesetze einander anzugleichen und zu allgemeiner Akzeptanz zu bringen. Diese beiden umfangreichen norwegischen Gesetzeswerke waren dann wiederum Vorlage für die sogenannte »Jónsbók«, das isländische Recht, das kurz nach König Magnus' Tod im Jahre 1280 auf der Insel angenommen wurde, nachdem der isländische Freistaat ja aufgehört hatte zu existieren.¹⁷ In der »Jónsbók« wurden Vorschriften, die nur auf norwegische Verhältnisse paßten, fortgelassen, andere, speziell auf Island zugeschnittene aufgenommen. Natürlich hat auch das isländische Gewohnheitsrecht hie und da Eingang gefunden, beim Strandrecht z.B. durch die Aufnahme des sogenannten Vorstrandes.

Die Bedeutung, die dem Wal als Beutetier zugemessen wird, zeigt sich nun schon darin, daß in König Magnus' »Landrecht« im Buch über die Landpacht (*Lanzleigubolkr*) drei Absätze über die Elchjagd, vier über die Hirschjagd, sieben über Wolf und Bär, aber 19(!) über Jagd und Auffinden von Walen und deren gerechte Verteilung handeln. Genaue Vorschriften werden gemacht, wieviel in den verschiedenen Fällen der Finder zu beanspruchen hat und von welcher Stelle des Körpers der Finderspeck geschnitten werden soll, wieviel dem Land- und Strand-

rechtsbesitzer zukommt, wieviel dem König oder der Allmende usw. Dabei kommt es auch auf die Größe des angetriebenen Tieres an. § 64.1 lautet zum Beispiel: *Hauldr er einfyndr at huall eða hauledi betri maðr .XVIII. allna langum eða skemra. [...] En halfu skemri hualr er einfyndr huerium manni annara. – Ein Odalsbonde oder ein besserer Mann als ein Odalsbonde ist alleinberechtigter Finder eines Wales, der achtzehn Ellen lang ist oder kürzer ... Aber bei einem halb so langen Wal ist jeder andere Mann alleinberechtigter Finder.*¹⁸

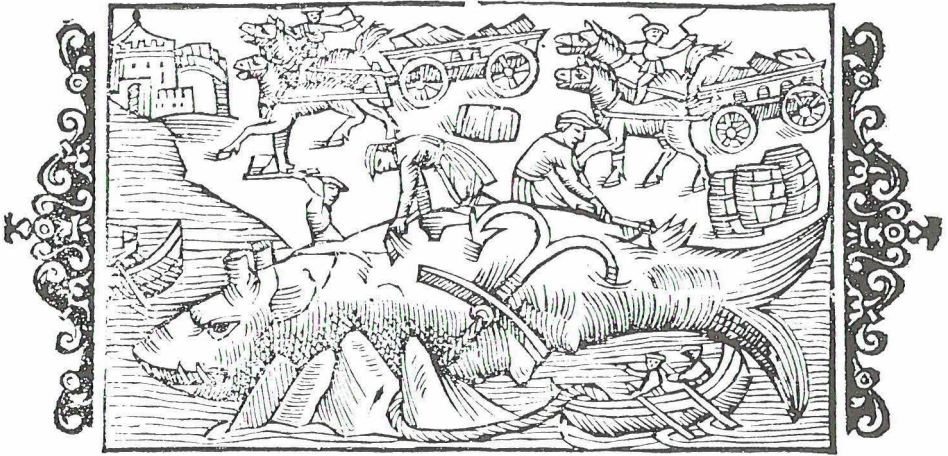
§ 64.5 zeigt, daß die Angelegenheit aber nicht so einfach ist, wie man nach Absatz 1 vermuten könnte: *Nu rekr hual a land manz, huart sem rekr innan gardz eða vttan, þa a konungr halfan en landsdrottin halfan, vttan finnanda spik, huart sem hualr er meiri eða minni. – Nun treibt ein Wal an das Land eines Mannes an, entweder innerhalb des Gutzaunes oder außerhalb, da gehört dem König die Hälfte und dem Landeigentümer die Hälfte, ausgenommen den Finderspeck, einerlei ob der Wal größer oder kleiner ist (als 18 Ellen).*

Und die gewöhnlich unübersichtlichen Küstenformationen Norwegens führen zu weiteren Komplizierungen, wie z.B. aus Absatz 6 zu entnehmen ist: *Nu rekr hual i fjord inn, sua at skiota ma orfar odde vtt um hual af huarutueggia lande, þa æignazst huarttueggia land hual. En ef hualr stendr grunn, adr en menn uerða uarer uid, oc þo at vttgrunt se, eða i holma reki, þa eignizt landz drottin hual oc skipti, sem adr uar sagt. – Nun treibt ein Wal in einen Fjord hinein, so daß man mit einem Pfeil von beiden Ufern über ihn hinausschießen kann, da gehört der Wal beiden Ufern. Und wenn der Wal auf Grund gerät, bevor die Leute es gewahr werden, wenn es auch eine Untiefe weiter draußen ist oder wenn er auf eine Klippe treibt, da gehört der Wal dem Landeigentümer und man teile ihn, wie vorher gesagt ist.*

Treibt ein Wal auf einer Gemarkungsgrenze an, wird nach einem einfachen Verfahren vorgegangen: *Nu rekr hual a markreinu, þa er þat huar af hual, sem iord a vndir. – Nun treibt der Wal auf die Grenze (zwischen zwei Landgütern), da bekommt jeder von beiden so viel vom Wal, als von seinem Lande unter ihm liegt. (§ 64.7)*

Auch der Finder eines Wals hat gewisse gesetzliche Verpflichtungen. Wenn der Wal relativ sicher vor erneutem Abtreiben liegt, kann er sich darauf beschränken, dem Landeigner Mitteilung vom Wrack (Strandgut) zu machen und erhält trotzdem Finderspeck, einen halben Faden im Geviert, geschnitten von der Rückenfinne herunter (§ 64.14). Sonst ist der Anteil Finderspeck größer, aber der Wal muß auch anders gesichert werden; § 64.13 lautet: *Nu hittir maðr hual a lande eða uid land, sua at huergi þarf at flytia til festingar, risti affestar oc festi hual með oc hafi af finnanda spik faðms huernueginn. En ef hann þarf nockor at flytia til festingar, hafi af finnanda spik .II. faðma huern uegar. En ef hual rekr vtt oc liggia sumar festar a lande, þa er hann orsekr, oc ef hualr hittizt, hafi af finnanda spik sem adr. En ef ecki er eptir affestum a lande, þa er huals uangætt oc giallde .IIII. merkr silfrs konungi. – Nun findet jemand einen Wal auf dem Lande oder am Lande, so daß es nicht nötig ist, ihn zur Festlegung weiter zu schaffen, (da) schneide er Riemenstreifen heraus und befestige den Wal damit, und er soll Finderspeck bekommen von einem Faden nach allen Richtungen. Aber wenn er ihn zur Festlegung etwas weiter schaffen muß, soll er vom Wal Finderspeck von zwei Faden nach allen Richtungen bekommen. Und wenn der Wal abtreibt und es liegen einige Festmacheleinen auf dem Lande, da ist er straflos, und wenn der Wal gefunden wird, soll der doch davon seinen Finderspeck wie sonst bekommen. Aber wenn von den Leinen nichts mehr auf dem Lande liegt, da ist der Wal schlecht gesichert gewesen, und der Mann soll mit vier Mark Silbers dem Könige büßen.*

Diese Verpflichtung – unter Strafandrohung! – zum anständigen Festmachen hat noch einen späten Nachklang bei Olaus Magnus, der berichtet, daß gestrandete Tiere nicht nur mit starken Tauen festgebunden, sondern auch durch Anker, die im Maul oder in den Blaslöchern festgehakt sind, vor dem erneuten Abtreiben gesichert werden.¹⁹ Von dem rechtlichen Hintergrund weiß Olaus Magnus nichts mehr; doch galten im Mittelalter Wale, die nach der Strandung wieder ins Treiben gerieten, als Treibwal (*flutningshvalr*) und somit als herrenlos. Die



Flensen eines gestrandeten Wales, der mit einem Anker festgemacht ist. (Olaus Magnus, 1555)

Strafe für allzu sorgloses Befestigen, die übrigens in Magnus' »Stadtrecht« sogar fünfzehn Mark Silbers beträgt²⁰, scheint gerechtfertigt.

Von den 19 Absätzen des § 64 *Vm hualrekstra, ef finnr hual*. – Über das Antreiben von Walen, wenn jemand einen Wal findet behandeln drei den Hochseewalfang, fünf den Fjord- oder Buchtenwalfang und zwölf Rechtsvorschriften bei gestrandeten Walen (ein Absatz erwähnt zwei verschiedene Methoden). Dieses Verhältnis darf nun nicht in einem Sinne mißverstanden werden, als spiegle sich darin auch das zahlenmäßige Verhältnis zwischen den drei angesprochenen Arten der Beutegewinnung wider.²¹ Es lassen sich lediglich Schlüsse ziehen auf die möglichen Rechtsstreitigkeiten, die bei der Waljagd bzw. dem Verwerten gestrandeter Wale entstehen können. Und da der auf dem offenen Meer erbeutete Wal dem Jäger gehört und beim Buchtenwalfang von vornherein die Bauernfischer eines Bezirks zusammenarbeiten und Anteile nach einem vorher festgelegten Verteilerschlüssel erhalten, gab es hier weniger Probleme als beim Gottesgeschenk eines gestrandeten Wals.

Auf Island werden die Verhältnisse zusätzlich kompliziert dadurch, daß nicht nur Landeigner und Finder bzw. Jäger Anrechte auf den Wal haben, sondern auch der Vorstrandsberechtigte (*ffjörnu-* oder *rekamaðr*). Die Definition dieses Vorstrandes, also des Streifens zwischen dem Land und der der Allgemeinheit gehörenden offenen See (*almenningr*) erwies sich als schwierig, denn die Grenzfestsetzung in Richtung auf die See – der Abstand, in dem man vom Land aus einen gefleckten Dorsch im Wasser erkennen kann (*rekamark*) – birgt die schönsten Anlässe zu Streitigkeiten schon in sich. Die zweite Linie, die am Ufer, war die mittlere Hochwasserlinie.²² Man darf dabei allerdings nicht übersehen, daß noch bis in unsere Tage hinein die Definition des Meeresstrandes im juristischen Sinne ihre Schwierigkeiten bereitet.²³

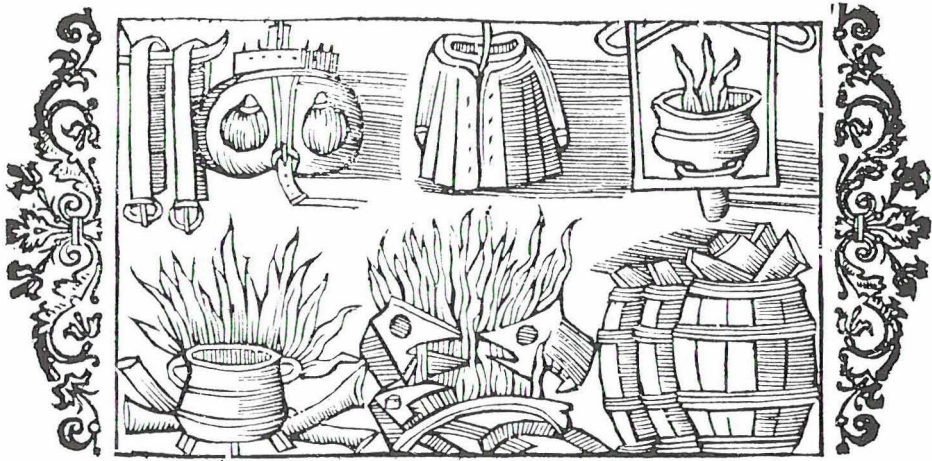
Daß die vergleichsweise große Anzahl von Rechtsvorschriften über die Verteilung gestrandeter Wale – wie oben gesagt – eben durch die komplizierten Verhältnisse hervorgerufen worden ist und nicht durch einen übergroßen Anteil von Walstrandungen am Gesamtbeuteaufkommen, belegt ex negativo ein Blick auf Dänemark, wo im Mittelalter die Eigentumsrechte am Wrack einfacher geregelt waren, die Anzahl der vermutlichen Walstrandungen aber keineswegs geringer gewesen sein dürfte als in Norwegen.²⁴ Das jütische Recht (»Den Jyske Lov«), das 1241 angenommen worden war, bestimmt in einem einzigen Paragraphen, was mit gestrandeten Walen zu geschehen habe (Buch III, § 62): [...] *Aber Fische, die ein Mann tragen kann, wie es Tümmeler und Robben und dergleichen sind, oder noch kleinere, das ist kein*

*Wrack, ausgenommen allein Störe. Denn Wal und Delphin und Störe und alle großen Fische, die man nicht tragen kann, die sind alle Wrack und die gehören dem König (þæt æra allæ wrag. oc þæm a koning.). Doch wer einen Wal zuerst findet, soll es, bevor er etwas davon nimmt, dem Amtmann sagen, und er habe für seine Mühe, wenn er zu Fuß ist, eine Tragelast, wenn er reitet, eine Pferdelaft, wenn er fährt, eine Wagenlast. Aber wenn jemand mit dem Schiff kommt, habe er eine Schiffsladung, doch nicht bei größeren Schiffen als Sechsruderern, das heißt: mit drei Rudern an jeder Seite. ...²⁵ Der Rest gehört dem König. Warum in Dänemark ein Paragraph genügt, wo doch in Norwegen ein ganzes Bündel von Vorschriften nötig war, enthüllt § 61: *Wragh thær til landæ kommæ. oc engi man fylgh. ær æth kommæ æftær. thæt a konning. Forþy ath konning a allæ forstrandæ. oc thæt thær engi man a. thæt a oc koning.* – Wrack, das an Land geworfen wird und dem niemand folgt oder nachkommt, das gehört dem König, denn dem König gehört der ganze Vorstrand, und das, was keinem gehört, das gehört auch dem König.²⁶*

In Dänemark – und übrigens auch im Deutschen Reich, wo das Ufer im Mittelalter Reichsregal war – haben wir also eine ganz andere Situation vor uns als in Norwegen und Island; es waren die besonderen Eigentumsverhältnisse am Strande, die hier das komplizierte Regelwerk verlangten, nicht die sonst den Nordleuten (zu Recht) so gern nachgesagte Freude an Kasuistik. Die eingangs zitierten Auseinandersetzungen über die gestrandeten Wale hatten eine ihrer Ursachen demnach in dem eben geschilderten juristischen Sachverhalt, wenn auch die Schreiber der entsprechenden Sagastellen durchblicken lassen, daß in allen drei Fällen die Rechtslage eigentlich klar gewesen sei und das Recht schierer Gewalt habe weichen müssen.

Doch diese Auseinandersetzungen und die ganzen detaillierten Rechtsvorschriften sind natürlich nicht Selbstzweck; sie sind allein daraus zu erklären, daß die umstrittene Beute, der gestrandete Wal, ein großes Wertobjekt darstellte. Einen ersten Hinweis darauf geben schon die recht hohen Bußgelder, die beim fahrlässigen Verlust eines Wales zu zahlen waren. Doch wie wertvoll solch ein gestrandetes Tier für eine ganze Gruppe von Menschen sein konnte, kommt auch direkt in den schriftlichen Quellen zum Ausdruck. Die Grœnlendinga saga, eine der isländischen Sagas, die von der Entdeckung und den Besiedelungsversuchen Vínlands, d.h. Amerikas berichten, erzählt von der Unternehmung des Norwegers Þorfinn Karlsefni, der mit sechzig Männern und fünf Frauen auf nur einem Schiff von Grönland aus zu den Hütten fuhr, die Leif Eriksson in Vínland errichtet hatte: *Síðan heldu þeir i haf skipinu ok kómu til Leifs-búða með heilu ok holdnu ok báru þá upp húfs þat sin. Þeim bær brátt i hendr mikil fong ok góð, því at reydr var þar upp rekin, bæði mikil ok góð; fóru til síðan ok skáru hvalinn; skorti þá eigi mat.* – Danach stachen sie mit dem Schiff in See, kamen glücklich und gesund nach Leifsbudir und trugen dort ihre Hängematten an Land. Ihnen geriet bald ein großer und guter Fang in die Hände, weil dort ein Wal [ein großer Furchenwal] angetrieben wurde, der groß und gut war. Da gingen sie denn hin und zerlegten ihn; so fehlte es ihnen dann nicht an Fleisch.²⁷

Auch die Eiríks saga rauða, die Geschichte von Erik dem Roten, dem ersten Besiedler Grönlands, erzählt die Begebenheit von der Walstrandung während der Vínland-Expedition Þorfinn Karlsefnis, allerdings mit ganz anderem Ablauf: *Þeir hófu áðr heitit á guð til matar, ok varð eigi við svá skjótt, sem þeir þóttusk þurfa. [...] Litlu síðar kom þar hvalr, ok fóru þeir til ok skáru, ok kenndi engi maðr, hvat hvala var; ok er matsveinar suðu, þá áttu þeir, ok varð þllum ilt af.* – Vorher hatten sie zu Gott um Nabrung gebetet, aber es ging damit nicht so schnell, wie sie es für nötig hielten. [...] Etwas später kam ein Wal dorthin, und sie liefen hin und zerlegten ihn. Aber kein Mann wußte, was für ein Wal das war. Als die Köche das Fleisch kochten, aßen sie, und allen wurde schlecht davon.²⁸ Allerdings ist diese Darstellung weniger glaubhaft; die Eiríks saga rauða versucht nämlich, die Rolle des Leif Eriksson bei der Einführung des Christentums in Grönland überzubetonen, und der ungenießbare Wal wurde wegen des Rückfalls eines Begleiters in den Thorsglauben gesandt – kein Wunder also, daß er für die Christen unverträglich war. Sie handeln entsprechend, als sie von der Anrufung Thors erfah-



Walprodukte; oben: Gürtel und Jacke aus Haut, Flüssigkeitsbehältnis aus einem Hohlrorgan, oleum als Lichtquelle; unten: Transieden, Wal- und Fischabfälle als Brennmaterial, eingesalzener Speck. (Olaus Magnus, 1555)

ren: *Ok er menn vissu þetta, báru þeir hvalinn allan á kaf ok skutu sínu máli til guðs.* – Als die Leute das wußten, warfen sie den ganzen Wal ins Meer und sandten ihre Gebete zu Gott.²⁹

Zwei Dinge sprechen ganz ausdrücklich gegen die Version der Eiríks saga: eine Strophe in der Saga selbst und die Bemerkung, der ungenießbare Wal sei unbekannt gewesen. Der Skalde Þórhallr veidímaðr (der Jäger), eben der, der sich mit einem Bittgedicht an Thor gewandth hatte, will – im Gegensatz zu Karlsefnis Plänen – zurück nach Grönland. In einer entsprechenden Strophe nimmt er auch auf den Wal Bezug, jedoch ohne jeden Hinweis darauf, daß er etwa ungenießbar gewesen wäre:

*Förum aptr, þar es órir
eru, sandhimins, landar,
látum kenni-Val kanna
knarrar skeið in breiðu,
meðan bilstyggvir byggva
bellendr ok hval vella
Laufa vedrs, þeirs leyfa
lond, á Furðu-ströndum.*

Laßt uns zurückfahren, dorthin, wo unsere Länder (= Grönland) sind; lassen wir das Prüf-Pferd des Sandhimmels (= das Schiff) die breite Rennbahn der Knörren (= Meer) erproben, während tatenfrohe Verursacher von Laufis (= Schwert des Helden Bjarki) Sturm (= Männer), die diese Länder loben, an den Wunderstränden leben und Wale kochen.³⁰

Was die angebliche Unbekanntheit des Wales betrifft, so ist dies als Darstellung eines realen Sachverhalts völlig unglaubwürdig, zumal wenn der Schreiber einer Handschrift das noch bekräftigen zu müssen glaubt in der Formulierung *Karlsefni kunni mikil skyn á hvqlum ok kenndi hann þó eigi* – Karlsefni hatte große Kenntnis von den Walen, und dennoch kannte er diesen nicht.³¹ Der mittelalterliche Norden besitzt nämlich im »Königsspiegel« (*Konungs skuggsjá*) aus der Zeit um 1250 eine einzigartige Liste 22 verschiedener Wale, in der versucht wird, die einzelnen Arten zu beschreiben, natürlich nicht in der heutigen Weise, sondern durch Bemerkungen zu Gestalt und Eigenarten sowie Verhaltensweisen in einer Form, die völlig aus dem Rahmen sonstiger biologischer Arbeiten der Zeit fällt. Da zudem der »Königsspiegel« sich als Lehrbuch für all jenes Wissen gibt, das ein gebildeter junger Mann erwerben



Walknochen als Baumaterial. (Olaus Magnus, 1555)

muß, darf man auch die Kenntnisse der verschiedenen Walarten als zumindest nicht außergewöhnlich ansehen.³² So ist mir denn auch – außer in der tendenziösen *Eiríks saga rauða* – keine altnordische Belegstelle dafür bekannt, daß die Nutzung angetriebener Wale den Findern unbekannt gewesen wäre; im Gegenteil: In der angesprochenen Walliste des »Königsspiegels« ist die wichtigste Eigenschaft jeder der genannten Walarten die Eßbarkeit bzw. die Ungenießbarkeit.

Der Wert eines Wales für eine Gruppe von Menschen besteht also in erster Linie in den riesigen Mengen von Nahrung, die er bietet, ein Aspekt, der ja bis in unsere Tage den sogenannten Eingeborenenwalfang kennzeichnet.³³ *So fehlte es ihnen dann nicht an Fleisch*, formuliert die oben zitierte Grœnlendinga saga zu Recht. Fleisch (*hvalfjós* u.a.) und auch Speck (*spik*) wurden frisch genossen, wegen der leichten Verderblichkeit und zur Vorratshaltung aber vor allem eingesalzen und auch geräuchert.³⁴ Das Filetstück – das ist wohl die Bedeutung von altnordisch *þverst/þvest* – und die Zunge (*tunguhvalr*) galten dabei als besondere Delikatesse.

Doch begnügte man sich nicht damit, die für den menschlichen Verzehr geeigneten Teile des Wales zu gewinnen. Im mittelalterlichen Nordeuropa wurde der Wal fast völlig verwertet, in einer Art und Weise, die erst wieder im 20. Jahrhundert erreicht wurde und weit entfernt ist von der Verschwendung natürlicher Ressourcen, wie wir sie sowohl im sogenannten Grönlandwalfang als auch in der Südseefischerei finden. Hier sollen nur einige Verwendungsmöglichkeiten angedeutet werden, um einen Eindruck von der vielfältigen Nutzung zu vermitteln. Aus Fleisch und Speck ungenießbarer Wale, aber auch aus Knochen und allen anderen tranreichen Teilen wurde natürlich Waltran gewonnen, das im Mittelalter über ganz Europa verbreitete *oleum*, altnordisch *lýsi*, Hauptbeleuchtungsmittel, aber auch Ingredienz bei mancherlei Medizin und Schmiere. Barten und Zähne (*talkn/tákn* und *tannvara*) dienten zur Herstellung verschiedener Gerätschaften, Handwerkszeug, Schmuck, Waffen usw. Eine Sonderrolle spielte dabei der Zahn des Narwals. Hohlorgane wie den Magen brauchte man zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten, wie z.B. des Trans; Sehnen taten als Schnüre gute Dienste; und daß aus der Haut – besser allerdings aus Walroßhaut – besonders belastungsfähiges Schiffstauwerk hergestellt werden konnte, ist anlässlich Óttars Bericht über seine Nordlandfahrt schon erwähnt worden. Am Rande sei auch noch auf das Einsammeln von Ambra hingewiesen, das – als Walsperma mißinterpretiert – in der Medizin eine gewisse Rolle spielte.

All diese Verwendungen kennt auch noch Olaus Magnus in der Mitte des 16. Jahrhunderts

– und noch einige mehr, für die es in der altnordischen Literatur keine Belegstellen gibt.³⁵ Dabei spricht oft der Kirchenmann aus ihm, so wenn der Hauptverwendungszweck des Waltrans seiner Meinung nach darin besteht, das Altarlicht zu unterhalten, und wenn er darauf hinweist, daß man aus Walhaut außer Schiffstauwerk, Gürteln und Bekleidung vor allem kräftige Glockenstränge herstellen könne. Ausführlich geht er sodann auf die Verwendung von Walrippen – eigentlich Walunterkieferknochen³⁶ – beim Errichten profaner und sakraler Bauwerke ein, eine Sitte, die zwar im arktischen Umkreis nachgewiesen werden kann, nicht aber in altnordischen Quellen, bei der es sich also wohl nicht um eine germanisch-skandinavische Tradition handelt. Allerdings ist der Gebrauch von Walrippen bei der Anlage von Slips in Sagas bezeugt (*blumar*).

Diese Hinweise haben – so hoffe ich – die Bedeutung des Wals für die einheimische Bevölkerung und deren Ökonomie hinreichend deutlich gemacht; hinzu kommt aber noch ein weiterer Aspekt, der »außenwirtschaftliche«. Viele der genannten Erzeugnisse wurden nämlich auch exportiert und gaben damit den Nordleuten ihrerseits die Möglichkeit, benötigte Güter zu importieren.³⁷ Die größte Rolle scheint bei der Ausfuhr von Walprodukten das schon erwähnte *oleum* gespielt zu haben – wobei nach den Quellen nicht sicher zwischen Waltran und Fischöl unterschieden werden kann –, dann aber auch Walfleisch und -speck; denn da die Wale zu den Fischen gerechnet wurden, konnte das Fleisch als Fastenspeise genutzt werden. Zwei Walprodukte seien noch besonders genannt, die zwar nicht in großen Mengen exportiert wurden, aber gerade deshalb hohen Gewinn abwarfen: Ambra und Narwalzähne.

Es wurde sowohl echtes (weißes) Ambra aus dem Kopf des Pottwals gesammelt als auch graues, das aus dessen Darm stammt und aus nicht verdauten, zusammengeklumpten Kalkplatten der verspeisten Tintenfische besteht. Ambra wurde – wie schon gesagt – fälschlich für Walsamen gehalten, dem man eine große medizinische Wirkung zutraute. Um 1350 vermerkt Konrad von Megenberg in seinem »Buch der Natur« z. B.: *Wan sô er geunkäuscht hât, sô swimt der sâm oben, den er gelâzen hât, den vâht man denn und tuot in in klaineu flâschel, als trinkers flâschel sint, und den walsâm trinkt man nüchtern, wan er sterkt als gar wol und kreftigt vast und dar umb ist er gar schatzpær und teur* (248, 12).³⁸

Der Narwalzahn schließlich war das wertvollste Walprodukt überhaupt, galt er doch dem mittel- und südeuropäischen Mittelalter als das Horn des mythenumwobenen Einhorns.³⁹ Um 1550 kostete ein solches »Horn« in Florenz das Zwanzigfache seines Gewichtes in Gold! Kein Wunder, daß der Diebstahl eines Narwalzahnes aus dem Dom von Nidaross (Trondheim) 1454 eine gewichtige Korrespondenz zwischen Rom und Trondheim nach sich zog. Die Nordleute wußten natürlich besser, was dies »Horn« eigentlich war. In der Walliste des »Königsspiegels« heißt es: *Er [der nâhvâl] ist durchaus nicht wild, eher vermeidet er die Begegnung mit Fängern. Er hat Zähne im Kopfe, und zwar alle klein, außer einem großen, der steht im Oberkiefer vorn in seinem Kopfe, er ist schön und wohlgeformt und so grade wie ein Lauch, er ist 7 Ellen lang, wenn er am längsten werden kann, und ganz gedreht, als wäre er mit einem Werkzeuge gefertigt*.⁴⁰ Selbstverständlich hatten die Nordleute ein großes Interesse daran, diese profane Herkunft des doch so hoch bezahlten »Horns« zu verschweigen.

Die Ausfuhr von Walprodukten (Sammelbezeichnung *hvalkaup*), die nach Forschungen Osvald Martinsens zeitweise im Wert der Stockfischausfuhr gleichkam und deshalb ebenfalls durch gesetzliche Vorschriften geregelt war⁴¹, soll hier nicht weiter verfolgt werden, da bei den eingangs zitierten Auseinandersetzungen über gestrandete Wale wohl kaum der Gedanke an Export eine Rolle gespielt haben dürfte. Hier ging es darum, für sich und seine Hausgenossen Vorrat anzulegen. Man hätte ja auch auf Island Walfleisch kaufen können, doch 20 Mark für eine Portion Blauwal von 5 Ellen (2–2,5 m), 2/3 Fleisch und 1/3 Speck, war eine Menge Geld. Auf dem Flensplatz direkt kostete es zwar nur die Hälfte, bestand dann aber auch nur je zur Hälfte aus Fleisch und Speck.

Wie hoch ein Wal eingeschätzt wurde, zeigt sich in Norwegen an den verhängten Geldbußen, wenn es auch fast unmöglich ist, den realen Kaufwert der angegebenen Summen zu berechnen: 15 Mark Silbers ist nach Magnus Hakonarsons »Stadtrecht für Bergen« die Strafe für einen Walverlust durch schlechte Befestigung, und das zu einer Zeit, als die Geldbuße für die Erschlagung eines Knechtes 40 Mark und für die Tötung eines Freien zwischen 60 und 100 Mark beträgt. Der Vergleich mag seltsam klingen; er soll jedoch lediglich noch einmal deutlich machen, um welche Werte es ging, wenn man sich entschloß, um die »Gabe Gottes« zu kämpfen – mit Schwert und Axt und notfalls auch mit Walspeck und -rippen.

Anmerkungen:

- 1 Eyrbyggja saga. Hrsgg. von Einar Ól. Sveinsson. In: Íslenzk Fornrit IV. Reykjavík 1935, Formáli, bes. S. XLIII-LVII.
- 2 Ebd., cap. 57, S. 158-160.
- 3 Die Geschichte vom Goden Snorri. Übertragen von Felix Niedner. (= Sammlung Thule, Band 7). Neuausgabe Düsseldorf, Köln 1964, S. 142-144. – Ich habe Niedners Übersetzung geringfügig geändert.
- 4 Hávardar saga Ísfríðings. Hrsgg. von Guðni Jónsson. In: Vestfirðingar sögur = Íslenzk Fornrit VI. Reykjavík 1943, cap. 3, S. 300.
- 5 Geschichte von Havard aus dem Eisfjord. Übertragen von Friedrich Ranke. In: Fünf Geschichten von Ächtern und Blutrache. (= Sammlung Thule, Band 8). Neuausgabe Düsseldorf, Köln 1964, S. 143. Die Übertragung Rankes ist hier leicht verändert worden.
- 6 Grettis saga Ásmundarsonar. Hrsgg. von Guðni Jónsson. = Íslenzk Fornrit VII. Reykjavík 1936, cap. 12, S. 28-31.
- 7 Wahrscheinlich handelte es sich um die in der Landnámabók (Skarðsárþóbók) für die Zeit um 975 erwähnte Hungersnot. Vgl. Grettis saga (wie Anm. 6), S. 28, Anm. zur Stelle.
- 8 Die Geschichte von dem starken Grettir, dem Geächteten. Übertragen von Paul Herrmann. (= Sammlung Thule, Band 5). Neuausgabe Düsseldorf, Köln 1964, S. 22-25. – Die Übertragung Herrmanns ist leicht verändert worden; die Skaldenstrophe habe ich allerdings wegen einer größeren Genauigkeit in Prosa übersetzt.
- 9 Über Walfang und -nutzung im skandinavischen Mittelalter gibt es bisher keine ausführliche Gesamtdarstellung. Vgl. daher zum folgenden: Jón Bernström: Valar. In: Kulturhistorisk Leksikon for Nordisk Middelalder (KLNLM). Bd. 19. Repr. 1973, Sp. 439-454; Arne Odd Johnson, Sverri Dahl, Magnús Már Lárusson: Hvalfangst. In: Ebd., Bd. 7, Sp. 160-172; Bjarne Aagaard: Den gamle hvalfangst. Oslo 1933; Richard Ellis: Men and Whales. New York 1991, S. 40-42, und – detaillierter – Klaus Barthelmeß: Auf Walfang – Geschichte einer Ausbeutung. In: Knuth Weidlich (Hrsg.): Von Walen und Menschen. Hamburg 1992, S. 4-44, bes. S. 11-13.
- 10 Cf. Grahame Clark: Whales as an Economic Factor in Prehistoric Europe. In: Antiquity 82, 2, 1947, S. 84-104; Siegfried Stöltig: Vorgeschichtliche Wal-Darstellungen aus Skandinavien. In: Deutsches Schiffsarchiv 11, 1988, S. 215-248; ders.: dass., 1. Nachtrag. In: Ebd., 13, 1990, S. 227-238.
- 11 Arne Odd Johnson et al. (wie Anm. 9); G. Clark (wie Anm. 10).
- 12 Uwe Schnall: Forschungsfahrt vor 1100 Jahren. Ottar umrundet das Nordkap. In: Deutsche Schifffahrt 1984, Heft 1, S. 14-16.
- 13 Cf. W.M.A. De Smet: Evidence of Whaling in the North Sea and English Channel During the Middle Ages. In: FAO (Hrsg.): Mammals in the Seas. Bd. 3. Rom 1981, S. 301-309.
- 14 Ebd., S. 304f.; K. Barthelmeß (wie Anm. 9), S. 12.
- 15 Arne Bøe: Magnus Lagabøtes landslov. In: KLNLM, Bd. 11, Sp. 231-237.
- 16 Trygve Knudsen: Magnus Lagabøtes bylov. In: Ebd., Bd. 11, Sp. 228-231.
- 17 Magnús Már Lárusson: Jónsbók. In: Ebd., Bd. 7, Sp. 612-617.
- 18 Zitiert nach: Rudolf Meissner (Hrsg.): Landrecht des Königs Magnus Hakonarson. (= Germanenrechte, N.F.). Weimar 1941, S. 329-331.
- 19 Olaus Magnus: Historia de Gentibus Septentrionalibus. Rom 1555, Liber XXI, cap. 15.
- 20 Rudolf Meissner (Hrsg.): Stadtrecht des Königs Magnus Hakonarson für Bergen. (= Germanenrechte, N.F.). Weimar 1950, S. 420-423.
- 21 Uwe Schnall: Medieval Scandinavian Laws as Sources for the History of Whaling. In: Sandefjord-museene, Årbok (1993) (im Druck); zur Technik vgl. auch: Ole Lindquist: Shore Whaling by Peasant

- Fishermen in Norway, the Orkney, Shetland, Faeroe Islands and Iceland. A Comparison of the Medieval Legal Régimes and Hunting Methods. In: Ebd.
- 22 Vgl. Arne Odd Johnson et al. (wie Anm. 9), Sp. 169.
- 23 Die genaue Definition ist immer noch wegen dessog. Gemeingebruchs wichtig; cf. z.B.: Werner Vogel: Der Gemeingebruch am Meeresstrand im preußischen Recht. Diss. Kiel 1931, bes. S. 16-19.
- 24 Vgl. W.M.A. De Smet (wie Anm. 13), bes. S. 302f.
- 25 Peter Skautrup (Hrsg.): Den Jyske Lov. Aarhus, København 1941, III, § 62; Klaus von See: Das Jütsche Recht. Aus dem Altdänischen übersetzt und erläutert. Weimar 1960, S. 149f.; Stig Iuul: Jyske lov. In: KLNm, Bd. 8, Sp. 50f.
- 26 K. v. See (wie Anm. 25), S. 149.
- 27 Greenlendinga saga. Hrsgg. von Matthías Þórðarson. In: Íslenzk Fornrit IV. Reykjavík 1935, cap. 7, S. 261; Die Grönländer Saga. Aus dem Altisländischen übersetzt von Bernhard Gottschling. In: Die Vinland Sagas. (= Altnordische Bibliothek, Band 2). Hattingen 1982, S. 88.
- 28 Eiríkssaga rauða. Hrsgg. von Matthías Þórðarson. In: Íslenzk Fornrit IV. Reykjavík 1935, cap. 8, S. 224; Die Saga von Erik dem Roten. Aus dem Altisländischen übersetzt von Bernhard Gottschling. In: Die Vinland Sagas (wie Anm. 27), S. 43.
- 29 Ebd.
- 30 Eiríks saga rauða (wie Anm. 28), cap. 9, S. 226. – Die Strophe gilt als unecht, d.h. sie stammt aus der Schreibezeit. Sie fehlt in der Anm. 28 genannten Übersetzung. Ich habe, wie oben auch, auf die Übernahme der strophischen Übersetzung aus der Sammlung Thule verzichtet und stattdessen wegen der Genauigkeit und Verständlichkeit in Prosa übertragen.
- 31 Die Skálholtsbók AM 557, 4^o. Vgl. Eiríks saga rauða (wie Anm. 28), S. 224, Anm. 6.
- 32 Finnur Jónsson (Hrsg.): Konungs skuggsjá. Kopenhagen 1920, cap. X; Rudolf Meissner (Hrsg.): Der Königsspiegel. Konungsskuggsjá. Aus dem Altnorwegischen übersetzt von R.M. Halle 1944.
- 33 *Ein einziger Wal würde genügen, uns und die Hunde einen ganzen Winter über zu ernähren*, heißt es in einem tschuktschischen Roman (Juri Rytchëu: Traum im Polarnebel. Deutsch von Arno Specht. Frankfurt 1991, S. 115). – Vgl. Gutorm Gjessing: Litt om sjøsamisk sel- og kvalfangst i gammel tid. In: Sameliv, Samisk Selskaps Årbok 1953-1955, S. 21-35; R. Ellis (wie Anm. 9), passim; K. Barthelmeß (wie Anm. 9), S. 39-42.
- 34 Vgl. zum folgenden besonders: Osvald Martinsen: Aktiv hvalfangst i Norden i gammel tid. In: Hval og hvalfangst, Vestfold-Minne 1964, S. 22-62, bes. S. 52ff.
- 35 Olaus Magnus (wie Anm. 19), bes. Liber XXI, cap. 18, 20-24.
- 36 Klaus Barthelmeß: Walkinnladen in Wanten. In: Deutsches Schiffsarchiv 12, 1989, S. 243-264, bes. S. 244-247.
- 37 Ausführlicher zum Export von Walprodukten: W.M.A. De Smet (wie Anm. 13) und O. Martinsen (wie Anm. 34).
- 38 Die Walliste des »Königsspiegels« ist zwar bei der Nennung jener Krankheiten, gegen die Ambra als remedium brauchbar ist, genauer: *für die Augen, gegen Aussatz, Fieber, Kopfschmerz und überhaupt gegen alle Krankheiten, welche die Menschen bekommen können*; doch glaubt der Autor wohl nicht ganz daran, denn er beginnt die Aufzählung mit den Worten *Es wird auch erzählt ...* (R. Meissner [wie Anm. 32], S. 60).
- 39 Die Literatur zum Narwal/Einhorn ist – verglichen mit den Arbeiten zum mittelalterlichen Walfang – recht groß. Vgl. besonders: Jens Rosing: Havets enhjørning. Højbjerg 1986; César Claude: Vom Meer-Einhorn zum Narwal. Ausstellungsschrift des Zoologischen Museums Zürich. 1993, jeweils mit weiterführender Literatur.
- 40 Konungs skuggsjá (wie Anm. 32), cap. X; R. Meissner (wie Anm. 32), S. 59.
- 41 O. Martinsen (wie Anm. 34).